

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Mon 5/11/2020 3:31:52 PM  
**Subject:** RE: Project effecten van maatregelen  
**Received:** Mon 5/11/2020 3:31:53 PM  
[Plan van aanpak effecten maatregelen versie2 \(10\)\(2e\).pptx](#)

Weinig commentaar... wel brabantse maatregelen apart noemen!

---

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** maandag 11 mei 2020 14:05  
**To:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Project effecten van maatregelen

Hoi (10)(2e)

Ik dacht dat er een ander model nodig was omdat het meerdere vergelijkingen zijn, maar fijn dat een normale regressie ook kan.

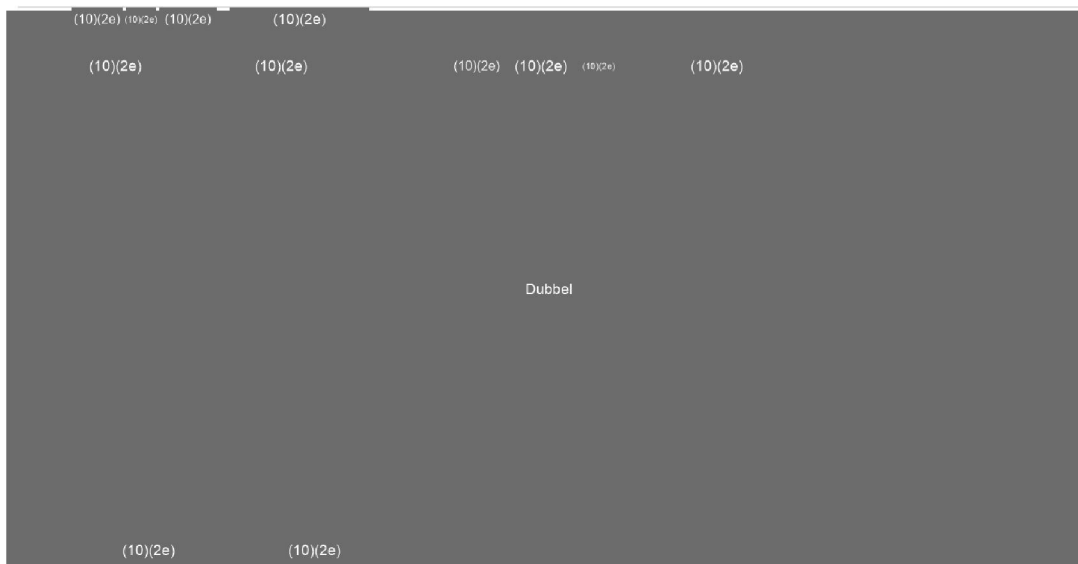
Hierbij een aangepaste versie van het plan van aanpak.

Bedankt voor de feedback, naar aanleiding daarvan ook nog een paar vragen (misschien kunnen we sommige ook donderdag bespreken):

- Maatregelen misschien herdefiniëren? Want nu nemen we een pakket mee (maatregelen donderdag 12 maart). Maar de horeca ging zondag 15 maart dicht (eind van de middag/avond), en de scholen +kinderopvang gingen maandag 16 maart dicht
- 1.5 meter maatregel apart nemen? Want die is tegelijk met andere maatregelen aangekondigd op 15 maart. Het lijkt me aan de andere kant wel nuttig om die apart te nemen omdat die lang geldig is.
- Aangezien we naar Brabant apart gaan kijken moeten de maatregelen misschien toch anders? Want op 6 maart moest iedereen in Brabant sociaal contact beperken bij klachten en op 9 maart zoveel mogelijk thuis werken. Ik denk dat ze vanaf 12 maart dezelfde maatregelen kregen als in heel Nederland.
- (10)(2e) Waarom wil je meivakantie als variabele meenemen?
- (10)(2e) Als we kijken naar ziekenhuisopnames, zou je de niet de NICE data gebruiken?

Groetjes,

(10)(2e)



Hierna 4 pagina's verwijderd ivm dubbel.